



**Expediente Número:** CAF - 68419/2022 **Autos:**  
NASIM ZEITUNE SA (TF 48587563-I) c/  
DIRECCION GENERAL IMPOSITIVA s/RECURSO  
DIRECTO DE ORGANISMO EXTERNO **Tribunal:**  
CAMARA CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO  
FEDERAL- SALA V /

EXCMA. SALA:

1. V.E. me corre vista a fin de que me expida “con relación a la cuestión planteada por el Fisco Nacional en su expresión de agravios” (fs. 2).

2. En su pronunciamiento del 28 de septiembre de 2021, el Tribunal Fiscal de la Nación resolvió, de forma previa, rechazar la excepción de “cosa juzgada” articulada por el Fisco con fundamento en que el plazo para interponer el recurso de apelación por ante ese Tribunal habría expirado el día 21 de abril de 2021, mientras que la actora lo interpuso recién el 31 de mayo de 2021 y que, en consecuencia, la Resolución N° 3/21 de fecha 25 de marzo de 2021, dictada por el Jefe (Int.) de la División Revisión y Recursos de la Dirección Regional Tucumán de la AFIP impugnada por la actora estaría firme (IF-2021-91961416-APN- VOCX#TFN, v. p. 849 actuaciones digitalizadas).

Posteriormente, el Tribunal Fiscal de la Nación mediante la sentencia del 8 de agosto de 2022 confirmó la resolución apelada en cuanto al fondo en todas sus partes (p. 941/946 actuaciones digitalizadas).

3. Contra esa decisión, la actora y la AFIP interpusieron recurso de apelación, que fueron concedidos por ese Tribunal y elevados a la Cámara.

En cuanto a esta vista interesa, el Fisco cuestionó el rechazo de la excepción de cosa juzgada — resolución 28 de septiembre de 2021— sosteniendo, en síntesis, que la notificación de la resolución dictada el 25 de marzo de 2021 por la División Revisión y Recursos de la





Dirección Regional Tucumán de la AFIP-DGI (Resolución D.O. N° 03/2021 (DV RRTU), se efectuó el 29 de marzo de 2021 al domicilio electrónico constituido por la contribuyente (cfr. art. 100 inc. g) de la referida ley 11.683), de modo que el recurso de apelación presentado el 31 de mayo de 2021 resultó, a su modo de ver, extemporáneo (p. 985/995).

4. V.E. resulta competente para entender en autos (cfr. arts. 86 y 192, Ley N° 11.683). Por otro lado, en cuanto a la admisibilidad de los recursos de apelación deducidos, considero que fueron interpuestos y fundados en término de acuerdo a lo informado por el Tribunal Fiscal mediante la providencia de elevación PV-2022-130448762-APN-SGAI#TFN (cfr. arts. 189, 192 y 195, Ley N° 11.683).

5. Así reseñado el asunto, corresponde evaluar si el recurso de apelación ante el Tribunal Fiscal de la Nación fue deducido en término toda vez que, según lo sostenido por el Fisco, la Resolución N° 3/21 habría sido notificada el 29 de marzo de 2021 y adquirido, por lo tanto, firmeza el 21 de abril de 2021.

Ello así, cabe tener presente que mediante la Resolución N° 3/21, de fecha 25 de marzo de 2021, dictada por el Jefe (Int.) de la División Revisión y Recursos de la Dirección Regional Tucumán de la AFIP- Dirección General Impositiva, se determinó de oficio la materia imponible correspondiente al Impuesto a las Ganancias por los períodos fiscales 2015 y 2016 con más intereses resarcitorios, dejando constancia de la eventual aplicación de sanciones conforme a lo dispuesto por la ley N°24.769 (p. 13/31 y 772/806). Asimismo, se le hizo saber a la firma que "... conforme el artículo 76 de la Ley N° 11.683 (t. o. en 1998 y sus modificaciones), en contra de la presente resolución de determinación de oficio puede interponer -a su opción- dentro de los quince (15) días de su notificación, los siguientes recursos: a) de reconsideración para ante el superior; o b) de apelación para ante el Tribunal Fiscal competente, cuando fuere viable" (art. 7).





Contra ese acto, la contribuyente interpuso recurso de apelación.

El Fisco contestó el recurso y opuso la excepción de cosa juzgada como de previo y especial pronunciamiento respecto al acto apelado en autos, alegando que el recurso de apelación fue interpuesto de manera extemporánea (p. 144/161, IF-2021-75579267-APN-DTD#JGM). Señaló que conforme surge de las actuaciones administrativas acompañadas, se verifica que la Resolución D.O. N° 03/2021 (DV RRTU) fue notificada con fecha 29 de marzo de 2021 al domicilio electrónico de la contribuyente, conforme las previsiones del art. 100 inc. g) de la ley 11.683. Atento lo cual, el plazo de 15 días para interponer el recurso ante el Tribunal previsto en el art. 76 inc. b) de la citada normativa operó el día 21 de abril de 2021, mientras que la actora lo interpuso recién el 31 de mayo de 2021.

Destacó que aún en el caso de considerarse la aplicación de la ampliación del plazo por distancia, conforme previsiones de la Acordada N° 5/2010 de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, también se encontraría ampliamente vencido el mismo.

Corrido el traslado de la excepción, la actora contestó que tomó conocimiento de la notificación de la determinación de oficio, de manera espontánea, recién el día 31/05/2021 fecha en que presenta el recurso de apelación (p. 819/827, IF-2021-80518989-APNDTD#JGM). Añadió que al solicitar vista y prórroga de su descargo siempre lo hizo constituyendo domicilio en la calle 25 de mayo 433, lo cual no fue objetado ni observado por el Fisco. Además, alegó que de las actuaciones tampoco surge constancia alguna de que sucesivas notificaciones se realizarían al domicilio electrónico e hizo notar que se trató en todo momento de un expediente que tramitó en soporte papel.

Citó el art. 41 del Decreto 894/17 y remarcó que el mismo no eliminó el domicilio real como domicilio válido a efectos de las notificaciones en los expedientes en soporte papel, y no existe constancia de que hubiera constituido domicilio especial electrónico para recibir las





notificaciones de los actos provenientes de las actuaciones administrativas. Sino que, tenía expresamente constituido un domicilio real en el que fue notificado de todos los actos a excepción, de la resolución determinativa de oficio.

6. Así planteado el asunto, cabe señalar que la posición asumida por la demanda en autos consiste en que la comunicación practicada en fecha 29 de marzo de 2021 al domicilio electrónico de la contribuyente resultó suficiente para producir los efectos de una notificación, mientras que la actora sostiene que dicho resultado solo podía ser alcanzado mediante el envío de una cédula a su domicilio constituido en la calle 25 de mayo 433 de la ciudad de San Miguel de Tucumán.

En ese marco, se observa que a fs. 318 del expediente papel digitalizado (acompañado por el Fisco mediante IF-2021-75587817-APN-DTD#JGM, p. 812), luce agregada la “constancia notificación domicilio fiscal electrónico” donde surge que la “Determinación de oficio - Resolución” sin especificar el número, fue notificada a la recurrente el día 29 de marzo de 2021.

A ello cabe agregar que de conformidad con lo dispuesto en el art. 100 inc. g) de la ley 11.683 “Las citaciones, notificaciones, intimaciones de pago, etc., serán practicadas en cualesquiera de las siguientes formas: [...] g) por comunicación en el domicilio fiscal electrónico del contribuyente o responsable, en las formas, requisitos y condiciones que establezca la Administración Federal de Ingresos Públicos, **los que deberán garantizar la correcta recepción por parte del destinatario**” (Inciso sustituido por art. 219 de la Ley N° 27430 B.O. 29/12/2017) (el destacado es propio).

Sobre tales bases, corresponde advertir que, en la única constancia de notificación electrónica que adjuntó el Fisco, no se individualizó cuál era la resolución que se estaba notificando (v. fojas 318 del expediente administrativo), de modo que, en el caso, no puede considerarse que el acto hubiere sido válidamente notificado en el domicilio fiscal electrónico de la contribuyente.





Ello así, entiendo que debe tenerse por notificada a la accionante en la fecha en la que manifestó haber tomado conocimiento de la resolución 3/21, es decir, el 31 de mayo de 2021.

Cabe agregar que la interpretación que se propicia es, en la particular situación planteada en autos, la que mejor se concilia con el principio *pro actione*, que exige, frente a un caso que pueda resultar dudoso, estar a aquella solución que preserve el derecho cuya protección se pretende.

7. En tales condiciones, y en lo que ha sido materia de intervención en este dictamen, estimo que correspondería desestimar el recurso de apelación deducido por el Fisco y confirmar el rechazo de la excepción de cosa juzgada administrativa opuesta.

Dejo así contestada la vista conferida y solicito ser notificado de la resolución que oportunamente se dicte mediante el envío de la sentencia simultáneamente a las siguientes direcciones de correo electrónico:  
rcuesta@mpf.gov.ar, rpeyrano@mpf.gov.ar,  
arahona@mpf.gov.ar, apasqualini@ mpf.gov.ar y  
dvocos@mpf.gov.ar.

